



# Đại án

■ VẠN THỊNH PHÁT



SVTH: NGUYỄN THỊ QUỲNH NHƯ

# NỘI DUNG

01

Tóm tắt vụ án Vạn  
Thịnh Phát liên  
quan đến Ngân  
hàng SCB

02

Nhận định về  
vụ án



01



# TÓM TẮT VỤ ÁN



# Thâu tóm, chi phối, điều hành toàn bộ hoạt động của SCB

80,46% Ngân hàng Đệ Nhất;

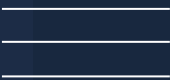
98,74% Ngân hàng Tín Nghĩa;

81,43% Ngân hàng SCB cũ



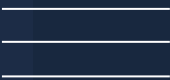
**SCB**

(91,5%)





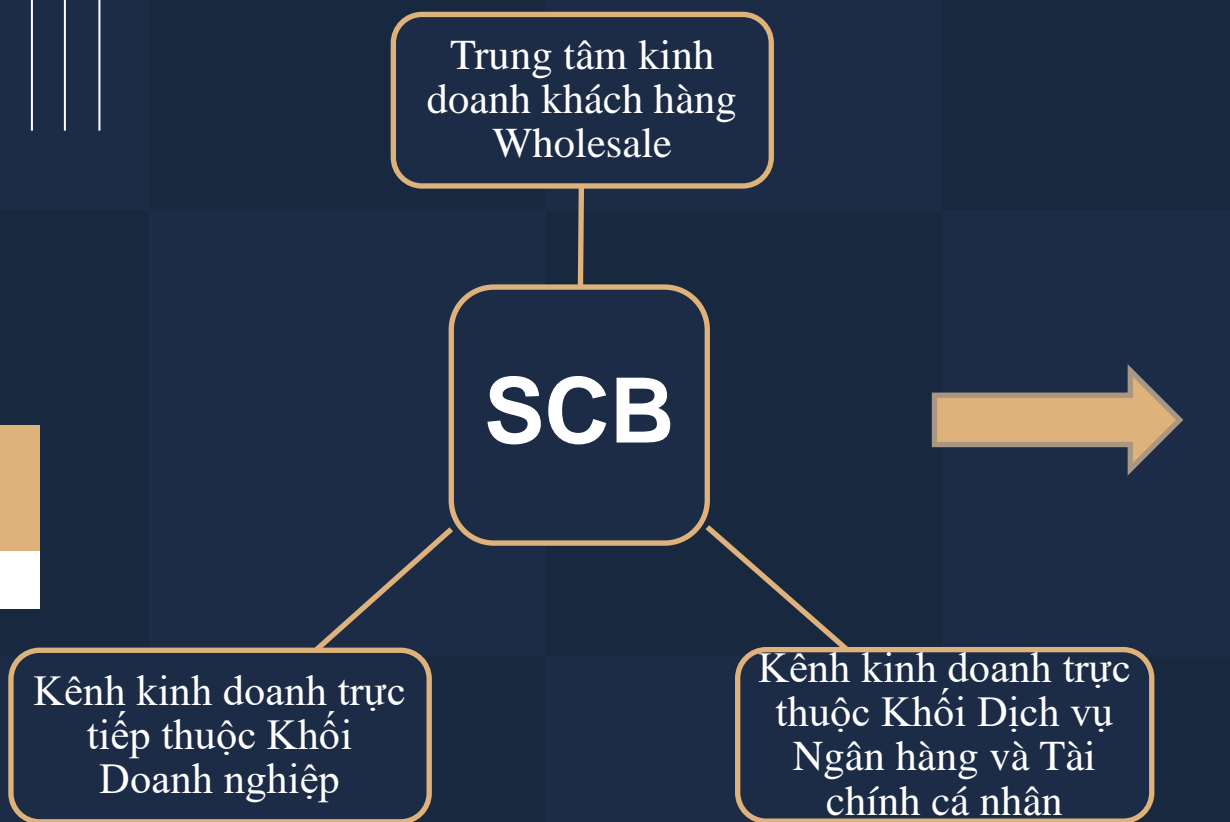
Tuyển chọn, đưa các cá nhân thân tín, có trình độ trong lĩnh vực tài chính, ngân hàng, nghe theo chỉ đạo của Lan vào các vị trí lãnh đạo chủ chốt tại Ngân hàng SCB (Hội đồng quản trị, Ban Tổng giám đốc, Giám đốc các Chi nhánh lớn, Trưởng Ban kiểm soát), trả mức lương cao từ 200 đến 500 triệu đồng/tháng; tặng, thưởng tiền, cổ phần SCB, để thông qua các cá nhân này điều hành toàn bộ hoạt động của SCB...





# Sử dụng SCB như một công cụ tài chính





Không có bộ phận kho quỹ và con dấu riêng mà sử dụng con dấu của đơn vị khác khi hoạt động và chỉ lập hồ sơ cho vay đối với các khoản vay của Trương Mỹ Lan.





# Tạo dựng hệ thống chân rết "rút ruột" SCB

Công ty “ma”  
Pháp nhân  
Cá nhân



Để đứng tên hồ sơ vay, cổ  
phần, tài sản đảm bảo, ký  
hợp thức chứng từ rút, nộp  
tiền để tạo lập hồ sơ vay vốn  
khổng,



Rút tiền của  
SCB







# Giải ngân trước, hợp thức hóa sau

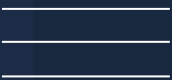
- Trên hồ sơ các khoản vay thể hiện thời điểm giải ngân cùng thời điểm ký hợp đồng tín dụng, hợp đồng thế chấp, nhưng thực tế việc rút tiền tại Ngân hàng SCB đã được thực hiện trước khi hợp đồng tín dụng, thủ tục thế chấp tài sản được hoàn thiện, hợp thức.
- Trong 1.284 khoản vay thuộc trách nhiệm của Trương Mỹ Lan còn dư nợ, có 684 khoản vay với dư nợ 382.876 tỷ đồng chưa có thủ tục thế chấp khi giải ngân, số còn lại tài sản bảo đảm chủ yếu là cổ phần, quyền tài sản. Đặc biệt, có 201 khoản vay với dư nợ 11.686 tỷ đồng có hồ sơ vay vốn không có phê duyệt của cấp có thẩm quyền tại SCB.





# Nâng khống giá trị tài sản bảo đảm

- Đã thông đồng, câu kết với Công ty Thẩm định giá để cấp Chứng thư nâng khống giá trị tài sản bảo đảm, đưa vào hồ sơ vay vốn;
- Đưa tài sản đảm bảo không đủ pháp lý;
- Không đăng ký giao dịch bảo đảm;
- Rút tài sản có giá trị lớn hoán đổi bằng tài sản có giá trị thấp hơn.





# Cắt đứt dòng tiền, bán nợ xấu

- Chỉ đạo cán bộ dưới quyền lập phương án thực hiện việc "giải quỹ" bằng việc lập hợp đồng hứa chuyên nhượng cổ phần không để sử dụng tiền mà không bị các cơ quan chức năng kiểm tra, xử lý đồng thời né tránh việc phải nộp thuế theo quy định của pháp luật; đồng thời cho các cá nhân được thuê đứng tên người thụ hưởng khoản vay, đứng tên cổ phần... đến Ngân hàng ký chứng từ rút, nộp tiền
- Chỉ đạo đồng phạm thực hiện thủ đoạn bán nợ xấu cho Công ty Quản lý tài sản (VAMC) và bán nợ trả chậm cho các chính các công ty "ma"
  - ⇒ 1/1/2012 đến ngày 7/10/2022, Trương Mỹ Lan và đồng phạm đã chỉ đạo các đối tượng tại SCB bán nợ xấu cho VAMC, bán nợ các khoản cấp tín dụng trả chậm, cản trừ nợ 269 khoản vay của 216 khách hàng.



Hết tiền

1

Tạo lập, sử dụng khách hàng vay vốn không, thuê nhờ người dùng tên tài sản đảm bảo (440 cá nhân, 435 pháp nhân được thành lập, thuê hoặc nhờ đứng tên)

2

Sử dụng các Công ty Thẩm định giá để cấp Chứng thư nâng khống giá trị tài sản bảo đảm hồ sơ vay vốn (5 công ty, Công ty Tầm Nhìn Mới, Công ty MHD, Công ty Thiên Phú, Công ty Exim, Công ty DATC



3

Đưa tài sản đảm bảo không đủ pháp lý, nâng khống giá trị

4

Rút ruột SCB

Hoán đổi rút tài sản có pháp lý, có giá trị để bán (Hoán đổi 240 tài sản bảo đảm/430 khoản vay bị hoán đổi tài sản bảo đảm)

5

6



Từ 1/1/2012-  
31/12/2017



304 khách hàng nhóm  
Trương Mỹ Lan-Vạn  
Thịnh Phát với 368  
khoản vay



17/10/2022 còn dư nợ tổng số tiền  
132.247 tỷ đồng (68.305 tỷ đồng nợ  
gốc; 129.372 tỷ đồng nợ lãi)

Từ 1/1/2018-  
7/10/2022



571 khách hàng nhóm  
Trương Mỹ Lan-Vạn  
Thịnh Phát với 916  
khoản vay



17/10/2022 còn dư nợ tổng số tiền  
545.039 tỷ đồng (415.667 tỷ đồng nợ  
gốc; 129.372 tỷ đồng nợ lãi)





# Bưng bít sai phạm

Mua chuộc cán bộ, lãnh đạo Cơ quan Thanh tra Giám sát ngân hàng, Lãnh đạo Ngân hàng Nhà nước Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh, Tổ trưởng Tổ giám sát tăng cường tại SCB để các cá nhân có thẩm quyền trên bưng bít, che giấu thông tin sai phạm, báo cáo kết quả thanh, kiểm tra không trung thực, không đầy đủ.





# Bưng bít sai phạm

Chỉ đạo lãnh đạo chủ chốt của SCB thực hiện việc phân bổ các khoản vay của Trương Mỹ Lan ở một số chi nhánh chính sang một số chi nhánh khác để làm giảm mức độ chú ý của lực lượng chức năng.





# Bưng bít sai phạm

Giai đoạn 2017 - 2018, chỉ đạo tắt toán khoản vay tại chi nhánh này bằng việc tạo lập các khoản vay mới ở các chi nhánh SCB khác, sử dụng tiền giải ngân để tắt toán các khoản vay tại Chi nhánh Phạm Ngọc Thạch.





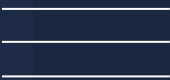


- Kết quả điều tra xác định từ ngày 1/1/2012 đến ngày 7/10/2022, SCB đã cho vay, giải ngân cho 1.366 khách hàng, trong đó liên quan trách nhiệm của Trương Mỹ Lan và đồng phạm vay 2.527 khoản với tổng số tiền 1.066.608 tỷ đồng.

- Đến ngày 17/10/2022, các khoản vay tại SCB còn dư nợ hơn 677.286 tỷ đồng đều thuộc nhóm không có khả năng thu hồi. Trong đó dư nợ gốc các khoản vay của bà Trương Mỹ Lan chiếm 93% tổng dư nợ gốc của hơn 23.042 khoản vay còn dư nợ tại SCB



**Bà Trương Mỹ Lan bị cáo buộc phạm tội tham ô tài sản, chiếm đoạt hơn 304.000 tỉ đồng của SCB. Hành vi này còn gây thiệt hại hơn 129.000 tỉ đồng tiền lãi phát sinh. Chủ tịch Tập đoàn Vạn Thịnh Phát còn bị cáo buộc phạm tội vi phạm quy định về cho vay trong hoạt động của các tổ chức tín dụng, gây thiệt hại hơn 64.000 tỉ đồng cho SCB. Tội danh thứ ba mà bà Lan bị truy tố là đưa hối lộ.**



02



Hành vi phạm tội  
của Nguyễn Văn  
Hưng



# Dấu hiệu của tội lợi dụng chức vụ, quyền hạn khi thi hành công vụ

## ❖ Chủ thể của tội phạm:

Chủ thể của tội phạm là người có chức vụ, quyền hạn.

Theo Khoản 2 Điều 352 Bộ luật hình sự năm 2015 thì người có chức vụ là người do bổ nhiệm, do bầu cử, do hợp đồng hoặc do một hình thức khác, có hưởng lương hoặc không hưởng lương, được giao thực hiện một nhiệm vụ nhất định và có quyền hạn nhất định trong khi thực hiện công vụ, nhiệm vụ.

## ❖ Mặt chủ quan của tội phạm:

- Lỗi của người phạm tội là lỗi cố ý.

- Động cơ phạm tội là động cơ vụ lợi hoặc động cơ cá nhân khác. Động cơ vụ lợi là động cơ mưu cầu lợi ích vật chất cho mình, cho người khác hoặc cho một nhóm người nào đó. Động cơ cá nhân khác có thể là củng cố địa vị, uy tín cá nhân hoặc quyền lực cá nhân mà không mưu cầu lợi ích vật chất...

## ❖ Khách thể của tội phạm:

Tội lợi dụng chức vụ, quyền hạn trong khi thi hành công vụ trực tiếp xâm hại đến sự hoạt động đúng đắn của các cơ quan, tổ chức; làm cho các cơ quan tổ chức bị suy yếu, mất uy tín, mất lòng tin của nhân dân vào Nhà nước.

### ❖ **Mặt khách quan của tội phạm:**

- Hành vi khách quan của tội này là hành vi lợi dụng chức vụ, quyền hạn làm trái công vụ.

Theo đó, làm trái công vụ là không làm hoặc làm không đúng, không đầy đủ nhiệm vụ được giao.

- Hậu quả của tội phạm là dấu hiệu bắt buộc, cụ thể là hành vi phạm tội phải gây thiệt hại đến lợi ích của Nhà nước, của xã hội, quyền và lợi ích hợp pháp của tổ chức, công dân. Hậu quả của tội phạm rất đa dạng, chúng có thể là những thiệt hại mang tính vật chất như tính mạng, sức khỏe, tài sản nhưng cũng có thể là những thiệt hại phi vật chất như uy tín, danh dự, nhân phẩm con người... Khi có hậu quả xảy ra thì hành vi lợi dụng chức vụ, quyền hạn làm trái công vụ bị coi là tội phạm.

- Thủ đoạn phạm tội là lợi dụng chức vụ, quyền hạn, tức là người phạm tội sử dụng quyền hạn được giao như là một phương tiện phạm tội để thực hiện tội phạm.

## ❖ Khung hình phạt

Điều 356 BLHS quy định 3 khung hình phạt chính với tội này, cụ thể:

1. Nếu người phạm tội gây thiệt hại về tài sản từ 10.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng hoặc gây thiệt hại khác đến lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm;
2. Nếu người phạm tội phạm tội có tổ chức hoặc phạm tội 02 lần trở lên hoặc gây thiệt hại về tài sản từ 200.000.000 đồng đến dưới 1.000.000.000 đồng thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm;
3. Nếu người phạm tội gây thiệt hại về tài sản 1.000.000.000 đồng trở lên thì bị phạt tù từ 10 đến 15 năm.

Ngoài ra, BLHS còn quy định hình phạt bổ sung với tội này, cụ thể là người phạm tội còn bị cấm đảm nhiệm chức vụ nhất định từ 01 năm đến 05 năm, có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng.

Qua việc phân tích cấu thành tội phạm trên cho thấy

- ❖ **Về mặt chủ thể:** đã được thoả mãn: bị can Nguyễn Văn Hưng là người ra quyết định thanh tra, có trách nhiệm chỉ đạo, giám sát nội dung hoạt động thanh tra của Đoàn thanh tra tại Ngân hàng SCB. Đồng thời, ông Hưng là người tiếp nhận các báo cáo từ Đoàn thanh tra và báo cáo lãnh đạo Ngân hàng Nhà nước để báo cáo Thủ tướng Chính phủ về kết quả thanh tra.
- ❖ **Về mặt khách quan:** ông Nguyễn Văn Hưng đã lợi dụng chức vụ, quyền hạn của mình chỉ đạo Đỗ Thị Nhàn, Trưởng đoàn thanh tra; Nguyễn Thị Phụng, Phó Trưởng đoàn và Tổ tổng hợp (Nguyễn Tuấn Anh, Vũ Khánh Linh) xây dựng dự thảo, chỉnh sửa, hoàn thiện các báo cáo NHNN và Chính phủ, nội dung thể hiện không trung thực, không đầy đủ về: tình hình, thực trạng tài chính yếu kém của Ngân hàng SCB; che giấu, không báo cáo về vi phạm, sai phạm của Ngân hàng SCB tại các dự án, phương án theo Kế hoạch tái cơ cấu theo các văn bản của chỉ đạo của NHNN.

Quá trình thanh tra, Nguyễn Văn Hưng không chỉ đạo làm rõ sai phạm việc cho vay đối với khoản vay của 71 khách hàng địa chỉ tại số 4 Nguyễn Thị Minh Khai, không làm rõ việc cho vay để đảo nợ theo chỉ đạo của Chính phủ.

Chỉ đạo xây dựng, hoàn thiện dự thảo Kết luận thanh tra nội dung bỏ ngoài và không kiến nghị đối với các sai phạm của Ngân hàng SCB, sai lệch với kết quả thanh tra, mục đích tạo điều kiện cho Ngân hàng SCB được tiếp tục thực hiện các phương án tái cơ cấu; dẫn đến Ngân hàng Nhà nước và Chính phủ không có đủ thông tin, tài liệu để chỉ đạo xử lý các sai phạm của Ngân hàng SCB, ngăn chặn hành vi phạm tội của Trương Mỹ Lan và đồng phạm xảy ra tại Ngân hàng SCB và tạo điều kiện cho Trương Mỹ Lan và đồng phạm gây thiệt hại 512.000 tỷ đồng của SCB.

- ❖ **Về mặt chủ quan:** Tuy biết rằng hành vi che dấu, bưng bít sai phạm của Ngân hàng SCB là làm trái công vụ, vi phạm quy định của pháp luật nhưng vẫn thực hiện và còn nhiều lần nhận tổng số tiền 390.000 USD từ SCB thông qua Đinh Văn Thành và Võ Tấn Hoàng Văn nhằm bao che cho những sai phạm của Trương Mỹ Lan và đồng phạm gây ra tại ngân hàng SCB thì lỗi này là lỗi có ý trực tiếp.
- ❖ **Về mặt khách thể:** hành vi của Nguyễn Văn Hưng đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động của cơ quan thanh tra ngân hàng nhà nước, làm mất uy tín, niềm tin của nhân dân vào Nhà nước.

Đưa ra quan điểm với vai trò là luật sư bào chữa cho bị cáo **Nguyễn Văn Hưng Phó Chánh Thanh tra phụ trách Cơ quan Thanh tra giám sát ngân hàng (TTGSNH)**

Bị cáo Nguyễn Văn Hưng đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Với mức án 14-15 năm tù do Viện Kiểm sát đề nghị là hơi nặng. Bởi xét theo khung hình phạt thì mức phạt tù này là cao nhất.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ khung hình phạt cho bị cáo:

- Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải
- Tự nguyện nộp lại số tiền 390.000 USD để khắc phục hậu quả
- Nhân thân tốt
- Quá trình công tác có nhiều đóng góp
- Gia đình có công với cách mạng

➡ Đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ nhưng VKS vẫn đề nghị khung hình phạt cao nhất là chưa hợp lý.

- Cần xem xét lại việc bị cáo Hưng có phải là chủ mưu chỉ đạo cấp dưới làm báo cáo sai phạm hay không. Bởi các bị cáo trong đoàn thanh tra đều khai nhận được chỉ đạo từ Đỗ Thị Nhàn và ông chỉ là người ký quyết định thanh tra chứ không phụ trách đoàn thanh tra đi thanh tra. Việc xảy ra sai phạm là do bị cáo phải quán xuyến nhiều cuộc thanh tra nên bị cáo có chệnh mảng, không làm đến nơi đến chốn, không kiểm tra, rà soát báo cáo thanh tra., tin tưởng cấp dưới dẫn đến sai phạm của mình.



**XIN CHÂN THÀNH CẢM ƠN CÁC  
ANH/CHỊ ĐÃ LẮNG NGHE**